



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июля 2015 г. N Ф10-2320/2015

Дело N А62-4846/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20.07.2015.

Постановление изготовлено в полном объеме 27.07.2015.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего Леоновой Л.В.

судей Сорокиной И.В., Гладышевой Е.В.

при участии в заседании:

от истца:

Общество с ограниченной ответственностью "Очистные системы" ОГРН 1126722000943  
ИНН 6722027940 не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим  
образом;

от ответчика:

Иващенко Геннадий Архипович не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен  
надлежащим образом;

от третьего лица:

Фирсова Татьяна Михайловна не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена  
надлежащим образом.

рассмотрев в открытом судебном заседании, кассационную жалобу Иващенко Геннадия  
Архиповича на решение Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2014 и [постановление](#)  
Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 по делу N А62-4846/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Очистные системы" (далее - истец, ООО  
"Очистные системы", общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Иващенко Геннадию  
Архиповичу (далее - ответчик, Иващенко Г.А.), с участием третьего лица, не заявляющего  
самостоятельных требований относительно предмета спора, - Фирсовой Татьяны Михайловны, о  
признании недействительным договора займа от 21.04.2014 и применении последствий  
недействительности сделки, а также взыскании убытков в размере 4 855 073 рублей 88 копеек (с

---

учетом уточнения исковых требований, т. 4, л.д. 27).

В порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом принят частичный отказ истца от части ранее заявленного им требования о взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента за каждый день просрочки за период с 22.04.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2014 исковые требования удовлетворены. Производство по делу в части требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки банковского процента за каждый день просрочки за период с 22.04.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства, прекращено.

[Постановлением](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 (судьи Волкова Ю.А., Тучкова О.Г., Рыжова Е.В.) решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Не согласившись с обжалуемыми судебными актами, Иващенко Г.А., обратился в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить, производство по делу прекратить.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа и официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, в суд не прибыли, явку своего представителя не обеспечили.

Арбитражный суд Центрального округа полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле на основании [ч. 3 ст. 284](#) АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, Иващенко Г.А. исполнял полномочия генерального директора ООО "Очистные системы" с 13.03.2013 по 21.04.2014, 21.04.2014 между ООО "Очистные системы" в лице директора Иващенко Г.А. и Иващенко Г.А. как физическим лицом, был заключен договор займа, в соответствии с пунктом 4 которого общество передало Иващенко Г.А. как заемщику денежные средства в размере 4 855 073 рубля 88 копеек на срок до 21.04.2019 под проценты, рассчитываемые по ставке рефинансирования ЦБ РФ. Сумма займа предоставляется путем новации обязательства заемщика по возврату обществу подотчетных сумм в размере 4 855 073 рублей 88 копеек.

Ссылаясь на недействительность договора как сделки, совершенной с заинтересованностью, при отсутствии ее одобрения единственным участником, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор по существу, суды исходили из следующего.

---

---

Согласно [п. 1 ст. 807](#) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу [ст. 45](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" сделки (в т. ч. заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, члена коллегиального исполнительного органа общества или заинтересованность участника общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями настоящей статьи.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица: являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица; в иных случаях, определенных уставом общества.

Судом установлено, что в соответствии с решениями и приказом, принятыми единственным участником общества - Фирсовой Т.М. последним рабочим днем Иващенко Г.А. в должности генерального директора ООО "Очистные системы" являлось 21.04.2014, при этом, дата заключения оспариваемого договора займа - 21.04.2014 совпадает с днем его освобождения от ранее занимаемой им должности - 21.04.2014.

В соответствии со спорным договором, срок возврата суммы займа и процентов установлен не позднее 21.09.2019, между тем, ответчик лишил общество на длительный срок возможности пользования значительными денежными средствами, необходимыми для осуществления хозяйственной деятельности, которые при обычных условиях оборота и соблюдении законодательства должны быть возвращены непосредственно после представления отчета.

Из указанного следует, что действия ответчика нельзя признать добросовестным, подлежащим защите в соответствии с положениями [п. 3 ст. 10](#) ГК РФ, а спорный договор правомерно признан судами недействительным, как сделка, совершенная с заинтересованностью, в отсутствие ее одобрения единственным участником.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 N 15201/10, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к

---

---

гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Из материалов дела следует, что в период исполнения своих обязанностей ответчик получил из кассы общества подотчетные денежные средства, которые возвращены последним частично, также на часть потраченных сумм представлены авансовые отчеты. Сумма невозвращенных денежных средств ответчиком не оспаривается.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 62 имеет дату 30.07.2013, а не 20.07.2013.

Из разъяснений, содержащихся в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" следует, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т. п.) и представить соответствующие доказательства.

Между тем, доказательств соблюдения требований по одобрению сделки займа от 21.04.2014 общим собранием (единственным участником) общества не представлено, ответчик данное обстоятельство не оспаривал, представленный Иващенко Г.А. договор у общества отсутствовал.

Согласно представленной истцом бухгалтерской (финансовой) отчетности, по состоянию на 31.03.2014 общество имело непогашенную кредиторскую задолженность в размере 19 630 000 рублей. Помимо этого, в материалах дела также имеется обращение общества от 29.04.2014 с просьбой контрагентов предоставить отсрочку по уплате задолженности на сумму свыше 11 миллионов рублей.

В этой связи, суды правомерно отклонили довод ответчика о правомерности новации указав при этом на отсутствие какой-либо целесообразности ее совершения для общества при наличии у последнего значительной кредиторской задолженности, что не опровергнуто ответчиком.

Тем самым, суды обоснованно пришли к выводу о наличии совокупности обстоятельств, для применения к ответчику гражданской правовой ответственности в виде возмещения убытков, размер которых был доказан материалами дела.

Суд кассационной инстанции считает правомерным отклонение довода суда апелляционной инстанции о недоказанности истцом наступления неблагоприятных последствий в результате заключения оспариваемой сделки, поскольку имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают наличие совокупности обстоятельств, указанных в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28, в связи с чем судом обоснованно признан договор займа от 21.04.2014 недействительной сделкой.

---

---

Ссылка заявителя кассационной жалобы о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, не может быть принята во внимание суда, поскольку сделка займа от 21.04.2014 совершена Иващенко Г.А. от имени общества в связи с осуществлением им полномочий генерального директора данного общества. Спор между обществом и Иващенко Г.А., осуществлявшего на момент заключения рассматриваемой сделки полномочия исполнительного органа общества, в отношении действительности данной сделки, в силу [п. 4 ст. 225.1](#) относится к корпоративному спору, отнесенному в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 33](#) АПК РФ к специальной подведомственности арбитражных судов.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования суда первой и апелляционной инстанции и не опровергают их выводы, а выражают несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции выводов. В силу [ст. 286](#) АПК РФ переоценка доказательств не входит в компетенцию кассационной инстанции.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь [п. 1 ч. 1 ст. 287](#), [ст. 289](#) АПК РФ,

постановил:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2014 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 по делу N А62-4846/2014, оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) АПК РФ.

Председательствующий  
Л.В.ЛЕОНОВА

Судьи  
И.В.СОРОКИНА  
Е.В.ГЛАДЫШЕВА